



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-1134/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvijestiteljice i Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SLANICA d.o.o., Rogoznica, Nova VI 45, OIB 94592750361, odlučujući o žalbi dužnika SLANICA d.o.o., protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-562/21-26 od 17. veljače 2022., u sjednici vijeća održanoj 9. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-562/21-26 od 17. veljače 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-562/21-26 od 17. veljače 2022. odbijen je prigovor dužnika SLANICA d.o.o protiv rješenja o plaćanju sudske pristojbe na žalbu poslovni broj St-562/21-21 od 7. veljače 2022. kao neosnovan. Iz obrazloženja proizlazi da je dužnik podnio sudu prigovor protiv rješenja o naplati sudske pristojbe na žalbu te da sud ocjenjuje da je dužnik dužan platiti sudsku pristojbu na žalbu u naloženom iznosu temeljem odredbe čl. 4., 23. i 25. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 118/18; daje: ZSP).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik. Rješenje pobija u cijelosti iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio Tar. br. 24. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj 53/19 i 92/21; dalje u tekstu: Uredba) kada je odredio plaćanje sudske pristojbe. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak, odnosno rješenje preinači.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u smislu žalbenih navoda, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14.

navedenog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, žalbeni je sud našao da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

5. Iz spisa proizlazi da je sud rješenjem o pristojbi Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-562/21-21 od 7. veljače 2022. naložio dužniku SLANICA d.o.o., Rogoznica plaćanje sudske pristojbe na žalbu protiv odluke suda u stečajnom postupku u iznosu od 800,00 kn temeljem odredbe čl. 4., 23. i 25. Zakona o sudskim pristojbama, te dodatnu pristojbu na rješenje o naplati pristojbe u iznosu od 100,00 kn temeljem čl. 28. st. 9. u svezi čl. 3. i 5. ZSP-a, a sve u korist prihoda državnog proračuna, uz upozorenje na pravne posljedice neplaćanja, sve kako je to navedeno u izreci toga rješenja.

6. Protiv rješenja dužnik je uložio prigovor zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U prigovoru u bitnom navodi da je sud pogrešno primijenio Tar. br. 24. st. 3. Tarife sudskih pristojbi na štetu podnositelja prigovora jer da ta odredba propisuje da se za žalbu protiv odluke suda u stečajnom postupku plaća dvostruki iznos iz stavka 2. toga tarifnog broja koji određuje da za prijavu svakog pojedinog potraživanja vjerovnik plaća pristojbu u iznosu od 2% vrijednosti tražbine ali ne više od 500,00 kn koji tarifni broj da nije ovdje primjenjiv jer stečajni postupak nije još otvoren. Nadalje navodi da uz Tar. br. 24. st. 2. postoji napomena prema kojoj se ne plaća pristojba za podneske koji nisu navedeni u tom tarifnom broju kao ni za priloge uz podneske, te predlaže da se prigovor prihvati i pobijano rješenje ukine.

7. U postupku pred sudovima plaćaju se sudske pristojbe u skladu s odredbama Zakona o sudskim pristojbama i u visini prema Uredbi o tarifi sudskih pristojbi.

8. Tarifnim brojem 24. Uredbe je navedeno slijedeće:

(1) Za prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te za prijedlog za pokretanje postupka likvidacije plaća se pristojba od 100,00 kuna.

(2) Za prijavu svakog pojedinog potraživanja vjerovnik plaća pristojbu u iznosu od 2% od vrijednosti tražbine, ali ne više od 500,00 kuna.

(3) Za žalbu protiv odluke suda u stečajnom postupku ili postupku likvidacije, plaća se dvostruki iznos pristojbe iz stavka 2. ovoga Tar. br.

Napomena:

1. Kao pristojbena osnovica na prijave vjerovnika uzima se iznos potraživanja kojeg prijavljuje vjerovnik. Pri tome će se uzimati da uvjetovana tražbina nije uvjetovana. Ako jedan vjerovnik prijavi više tražbina, pristojba se plaća na ukupni iznos tih tražbina.

2. Ne plaća se pristojba za:

a) podneske stečajnog upravitelja ili likvidatora

b) podneske koji nisu navedeni u ovom Tar. br. i za priloge uz podneske.

3. Pristojba prema ovom Tar. br. plaća se u postupku stečaja ili likvidacije pravnih osoba nad kojima se provodi postupak stečaja ili likvidacije.

9. Nije osnovan žalbeni navod dužnika da se na žalbu protiv rješenja suda, kojim je dužnik pozvan na uplatu predujma i dodatnog predujma za namirenje

troškova stečajnog postupka, ne plaća sudska pristojba jer upravo suprotno proizlazi iz Tar. br. 24. st. 3. Uredbe.

10. Iako žalitelj pravilno navodi da se u konkretnom slučaju, u odnosu na visinu sudske pristojbe, ne može primijeniti Tar. br. 24. st. 2. Uredbe jer on nije prijavio tražbinu, niti je stečajni postupak otvoren da bi se tražbine mogle prijavljivati, slijedom čega nije moguće utvrditi iznos od 2% prijavljene tražbine, pravilno je prvostupanjski sud kod određivanja visine sudske pristojbe primijenio opća načela ZSP-a.

11. Naime, kad se ne može utvrditi polazna vrijednost predviđena tarifnim brojem 24. st. 2. Uredbe, pravilno je prvostupanjski sud primijenio odredbu čl. 23. ZSP-a koja izričito propisuje da se za plaćanje pristojbe u ostalim postupcima, pa tako i u stečajnom, vrijednost predmeta postupka utvrđuje primjenom odredaba toga zakona koji vrijede za parnični postupak, te odredbu čl. 25. koja propisuje da se kod nemogućnosti utvrđivanja vrijednosti predmeta spora uzima da je ta vrijednost 10.000,00 kn. Kako je tarifnim brojem 1. Uredbe propisano da je sudska pristojba za postupke u kojima je vrijednost predmeta spora utvrđena na iznos između 9.000,01 kn i 12.000,00 kn iznos od 400,00 kn, te kako je dalje tarifnim brojem 24. st. 2. propisano da se za žalbu u stečajnom postupku plaća dvostruki iznos osnovne pristojbe, to je pravilno prvostupanjski sud odredio iznos pristojbe za žalbu u konkretnom slučaju upravo naloženih 800,00 kn.

12. Slijedom navedenog, razlozima svoje žalbe dužnik nije doveo u sumnju zakonitost i pravilnost prvostupanjskog rješenja.

13. Valjalo je, stoga, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, riješiti kao u izreci rješenja.

Zagreb, 9. ožujka 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb307-92c22**

Kontrolni broj: **03ca1-16162-2b5bf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.